



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola: NR-DZ. 1977/13 m doraźnej

przeprowadzonej w: Szpitalu Miejskim w Rabce-Zdroju sp. z o.o., ul. Słoneczna 3, 34-700 Rabka-Zdrój
(nazwa)

przez Agnieszke Wójcik – Naczelnik Wydziału Kontroli
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego)

na podstawie upoważnienia Burmistrza Rabki-Zdroju nr ORG.077.85.2019 z dnia 1 października 2019 roku

oraz

przez Karolinę Janiszewską – Podinspektor w Wydziale Kontroli
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego)

na podstawie upoważnienia Burmistrza Rabki-Zdroju nr ORG.077.86.2019 z dnia 2 października 2019 roku

Zakres kontroli:

Szpital Miejski w Rabce-Zdroju sp. z o.o. – stosowanie i przestrzeganie zapisów Regulaminu Rady Nadzorczej

Okres objęty kontrolą: 18 czerwca 2012-25 lutego 2019 r.

Rozpoczęcie i zakończenie czynności kontrolnych: 1-14 października 2019 roku

Ustalenia kontroli (wnioski):

Wnioski zostały wyczerpująco omówione w sprawozdaniu z wykonania czynności kontrolnych/ protokole (str. 1-17).

W związku z tym, iż Rada Nadzorcza Szpitala wniosła zastrzeżenia do protokołu Kontrolujący odnosząc się do Uchwały nr 51/2019 Rady Nadzorczej Spółki Szpital Miejski w Rabce-Zdroju Sp. z o.o. z dnia 29 października 2019 r., uznali, iż:

Ad. 1) d) stanowisko Rady Nadzorczej jest tożsame ze stanowiskiem Kontrolujących. Kontrolujący jednak niewłaściwie wykazali w tej kwestii naruszenie §22 ust.6 Regulaminu Wynagradzania Szpitala Miejskiego w Rabce-Zdroju Sp. z o.o.;

Ad. 1) e) wskazanie, iż powołanie się na art. 59 ust. 4 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej jest nieprawidłowe, Kontrolujący uznają za zasadne i odpowiadają od części akapitu odnoszącej się do tej kwestii. W zamyśle Kontrolujących było wykazanie braku podejmowania działań nadzorczo-kontrolnych, a przede wszystkim doradczych, w sytuacji pogarszającego się stanu finansowego spółki – tj. jedynie sporadyczne wykonywanie działań wynikających z §11 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej;

Ad. 1) f) zastrzeżenie jest zasadne i Kontrolujący w całości odpowiadają od swojego stanowiska w tej kwestii.

Zalecenia pokontrolne:

W związku z licznymi nieprawidłowościami zaleca się poddanie wyników ww. kontroli pod opinię prawną oraz podjęcie decyzji w sprawie dalszego postępowania (w tym ewentualność powiadomienia odpowiednich organów ścigania).

Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne otrzymują:

- 1) a/a
- 2) Rada Nadzorcza Szpitala Miejskiego w Rabce-Zdroju Sp. z o.o.
- 3) Prezes Szpitala Miejskiego w Rabce-Zdroju Sp. z o.o.

BURMISTRZ

(podpis i pieczęć Burmistrza Rabki-Zdroju)

mgr Leszek Świder

**Sprawozdanie z wykonania czynności kontrolnych/
Protokół**

"Szpital Miejski w Rabce-Zdroju" sp. z o.o. WPŁYNĘŁO	
24. 10. 2019	
NR DZ.	H759/15 <i>my</i>

Kontroli.....dorażnej.....

przeprowadzonej w: Szpitalu Miejskim w Rabce-Zdroju sp. z o.o., ul. Słoneczna 3, 34-700 Rabka-Zdrój
(nazwa)

przez Agnieszke Wójcik – Naczelnik Wydziału Kontroli
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego)

na podstawie upoważnienia Burmistrza Rabki-Zdroju nr ORG.077.85.2019 z dnia 1 października 2019 roku
oraz

przez Karolinę Janiszewską – Podinspektor w Wydziale Kontroli
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego)

na podstawie upoważnienia Burmistrza Rabki-Zdroju nr ORG.077.86.2019 z dnia 2 października 2019 roku

Zakres kontroli:

Szpital Miejski w Rabce-Zdroju sp. z o.o. – stosowanie i przestrzeganie zapisów Regulaminu Rady Nadzorczej

Okres objęty kontrolą: 18 czerwca 2012-25 lutego 2019 r......

Rozpoczęcie i zakończenie czynności kontrolnych: 1-14 października 2019 roku.....

Dane ogólne:

1. Określenie jednostki: **Szpital Miejski w Rabce-Zdroju sp. z o.o.**
 - forma organizacyjno-prawna: **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
 - podstawa działania:
Akt Założycielski Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zawartego dnia 4 kwietnia 2007 roku Aktem Notarialnym Repertorium A Nr 1444/2007
Zmiana Aktu Założycielski Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zawartego dnia 4 kwietnia 2007 roku Aktem Notarialnym Repertorium A Nr 1444/2007 – Akt Notarialny Repertorium A Nr 9348/11
2. Zarząd Spółki:
Witold Latusek – Prezes Zarządu, powołany w dniu 11 kwietnia 2019 roku

Ustalenia kontroli:

Regulamin Rady Nadzorczej dla Szpitala Miejskiego w Rabce-Zdroju sp. z o.o. został podjęty Uchwałą Wspólników Nr 3/2012 w dniu 18.06.2012 roku. (Załącznik nr 1 – Uchwała Wspólników Nr 3/2012 z 18 czerwca 2012 r.)

I. Przewodniczący Rady Nadzorczej

Zgodnie z §8 ust 4: „Przewodniczący Rady, a w razie jego nieobecności – jego Zastępca zobowiązany jest na podstawie pisemnego upoważnienia udzielonego przez Radę w formie uchwały wykonywać samodzielnie wobec członków Zarządu czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, w tym wyrażać zgodę na wyjazdy służbowe, stosować kary porządkowe, udzielać urlopów i dokonywać innych czynności określonych przepisami prawa pracy, przy czym upoważnienie to nie może obejmować spraw związanych z nawiązywaniem, rozwiązywaniem lub zmianą stosunków pracy oraz spraw związanych z wynagrodzeniami.”

Atł

Funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej pełnił Pan Robert Wójciak nieprzerwanie od 17.07.2007 r., co potwierdza Uchwała nr 2/07 Rady Nadzorczej z dnia 17.07.2007 r., oraz posiadał upoważnienie do wykonywania czynności j.w. zgodnie z Uchwałą Nr 3/07 Rady Nadzorczej z dnia 17.07.2007 r., a następnie zgodnie z §8 ust 4 Regulaminu Rady Nadzorczej (w brzmieniu: j.w.).

Dowód nr 1: Uchwała Nr 2/07 Rady Nadzorczej z dnia 17 lipca 2007 r. , Akta kontroli str. 1

Dowód nr 2: Protokół z dnia 17 lipca 2007 r. , Akta kontroli str. 2-3

Dowód nr 3: Uchwała Nr 3/07 Rady Nadzorczej z dnia 17 lipca 2007 r. , Akta kontroli str. 4

P. Robert Wójciak został odwołany (wraz z pozostałymi członkami Rady Nadzorczej – odpowiednie uchwały nie załączone do niniejszego protokołu) Uchwałą Nr 1/2019 Zgromadzenia Wspólników z dnia 25.02.2019 r.

Dowód nr 4: Uchwała Nr 1/2019 Zgromadzenia Wspólników z dnia 25 lutego 2019 r.; Akta kontroli str. 5

W związku z obowiązkami wynikającymi z §8 ust 4 Regulaminu Rady Nadzorczej zwrócono uwagę na następujące kwestie:

1) Delegacje:

- Jedynie w nielicznych przypadkach znajdują się daty przy podpisie zlecającego wyjazd służbowy, w większości przypadków – brak daty

Dowód nr 5: Delegacja nr K/116/12, Akta kontroli str. 6-8

- Potwierdzenie pobytu służbowego jedynie w formie pieczętki, ewentualnie podpisu z miejsca pobytu służbowego lub ich całkowity brak; na delegacjach brak pisemnego potwierdzenia wyjazdu przez Panią Prezes; w większości brak potwierdzenia zasadności wyjazdu (tzn. pisemnego zaproszenia, zgłoszenia, itp. w formie papierowej); cel określony bardzo ogólnie, w formie destynacji, bez określenia jakie kwestie zostaną podjęte/ załatwione

Dowód nr 6: Delegacja nr K/366/2014, Akta kontroli str. 9-14

- W kilku przypadkach w tabeli głównej „Polecenie wyjazdu służbowego Nr...” brak wskazania celu (pozostawiono puste pole)

Dowód nr 7: Delegacja nr K/243/2015, Akta kontroli str. 15-18

Dowód nr 8: Delegacja nr K/256/2015, Akta kontroli str. 19-22

- Inne miejsce spotkania niż wskazano w delegacji – P. Prezes miała spotkanie w Osieczanach, a potwierdzenie polecenia wyjazdu służbowego jest z Suchoj Beskidzkiej. Spotkanie mogło się odbyć pod patronatem Stowarzyszenia Szpitali Małopolskich, jednak pod delegacją brak dokumentacji wskazującej na taką sytuację.

Dowód nr 9: Delegacja nr K/174/2017, Akta kontroli str. 23-27

- W kilku przypadkach brak daty i podpisu zlecającego wyjazd

Dowód nr 10: Delegacja nr K/55/2018, Akta kontroli str. 28-30

- Delegacja dla Pani Prezes podpisana przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej Pana Roberta Wójciaka oraz przez samą Panią Prezes – brak skreślenia i wskazania na omyłkowe podpisanie delegacji przez Panią Prezes

Dowód nr 11: Delegacja nr K/156/2016, Akta kontroli str. 31-33

Dowód nr 12: Delegacja nr K/69/2013, Akta kontroli str. 34-36

- Rachunek kosztów podróży – w większości przypadków nie wskazano godzin podróży służbowej, z tego wynika brak możliwości wyliczenia czasu pracy podczas delegacji, a co z tym się wiąże – wyliczenia kwoty diety, brak oświadczenia o ewentualnym wyżywieniu zapewnionym przez organizatora

Dowód nr 13: Delegacja nr K/224/2015, Akta kontroli str. 37-41

- Na wszystkich kontrolowanych delegacjach – brak daty i podpisu w polu „Rachunek sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”

Dowód nr 5: Delegacja nr K/116/12, Akta kontroli str. 6-8

Dowód nr 9: Delegacja nr K/174/2017, Akta kontroli str. 23-27

Dowód nr 14: Delegacja nr K/346/2014, Akta kontroli str. 42-45

- W większości przypadków, w których występowały dodatkowo poniesione koszty (np. koszt parkingu) wskazane w rubryce „Inne wydatki wg załączników”- podczas delegacji nie wskazano w rozliczeniu w polu „Załączam (dowodów)”, mimo to kwotę poniesionego wydatku wliczono do wypłaty

Dowód nr 15: Delegacja nr K/142/2014, Akta kontroli str. 46-49

Dowód nr 16: Delegacja nr K/115/2015, Akta kontroli str. 50-53

- Zatwierdzenia do wypłaty – we wszystkich kontrolowanych delegacjach osobą zatwierdzającą wypłatę była Pani Prezes (mimo, iż zlecenie wyjazdu służbowego było wystawione na nią samą)

Dowód nr 5: Delegacja nr K/116/12, Akta kontroli str. 6-8

Dowód nr 8: Delegacja nr K/256/2015, Akta kontroli str. 19-22

Dowód nr 9: Delegacja nr K/174/2017, Akta kontroli str. 23-27

- brak dat: przedłożenia rachunku, zatwierdzenia wypłaty, pokwitowaniu odbioru określonej do wypłaty kwoty

Dowód nr 6: Delegacja nr K/366/2014, Akta kontroli str. 9-14

Dowód nr 14: Delegacja nr K/346/2014, Akta kontroli str. 42-45

Dowód nr 16: Delegacja nr K/115/2015, Akta kontroli str. 50-53

- Wypłacono kwotę wynikającą z rubryki „Razem przyjazdu, dojazdu” mimo poważnych braków w rozliczeniu delegacji (brak wskazania i rozpisania kwoty do wypłaty)

Dowód nr 17: Delegacja nr K/80/2018, Akta kontroli str. 54-56

- W przypadku delegacji trwającej dłużej niż 1 doba nie przedłożono oświadczenia osoby delegowanej (w tym przypadku również była to Pani Prezes) o nie zapewnieniu noclegu przez organizatora, co może podważać zasadność wypłaty kosztów dojazdu na wydarzenie (Walne zebranie członków Stowarzyszenia Szpitali Małopolski).

Dowód nr 18: Delegacja nr K/48/2015, Akta kontroli str. 57-60

- W jednym przypadku została pobrana zaliczka na poczet wyjazdu. Osoba delegowana (Pani Prezes) zadeklarowała rozliczenie zaliczki w terminie „1 dzień po powrocie” – z wskazanego zobowiązania nie rozliczono się w deklarowanym terminie. Ponadto w delegacji występują braki: rozpisania godzin delegacji, oświadczenia, rozliczenia diety.

Dowód nr 19: Delegacja nr K/191/2016, Akta kontroli str. 61-67

- Pod delegacją zawsze podpinano dokument nazwany „Ewidencja przebiegu pojazdu” (z uwagi na to, że wszystkie delegacje były wypisywane na samochód prywatny Pani Prezes). W ww. dokumencie w tabeli jest rubryka „Podpis pracodawcy” (w tym przypadku pracodawcą jest osoba podpisująca umowę o pracę – Przewodniczący Rady Nadzorczej) – we wszystkich kontrolowanych przypadkach brak podpisu.

Dowód nr 10: Delegacja nr K/55/2018, Akta kontroli str. 28-30

Dowód nr 13: Delegacja nr K/224/2015, Akta kontroli str. 37-41

Dowód nr 20: Delegacja nr K/67/2013, Akta kontroli str. 68-70

- W kontrolowanym okresie zauważono, iż wystawiono dla Pani Prezes dwie delegacje na ten sam dzień, często była to jedna destynacja (np. Kraków), ale różnie był określony (niestety znowu ogólnie) cel (np. NFZ, spotkanie). Kwestią zastanawiającą jest fakt, iż Pani Prezes (wg niektórych delegacji) wracała do Rabki-Zdroju, a w 10 minut później jechała spowrotem do Krakowa – czy taka realizacja delegacji była zasadna (za każdy przejazd tam i spowrotem w ten sam dzień była wypłacana osobna kwota). Ww. sytuacji odnaleziono w rejestrze delegacji

pod datami: 9.08.2012, 5.11.2012, 19.03.2013, 17.12.2014, 4.04.2016, 5.10.2016 (w rejestrze w przypadku dwóch delegacji jest data j.w., natomiast w delegacjach K/200/2016 – 3.10.2016, a w K/201/2016 – 5.10.2016), 27.06.2017, 27.09.2017, 29.09.2017, 14.03.2018 (w rejestrze w przypadku dwóch delegacji jest data j.w., natomiast w delegacjach K/39/2018 – 14.03.2018, a w K/55/2018 – 14.02.2018)

Dowód nr 21: Delegacja nr K/137/12 i Delegacja nr K/139/12, Akta kontroli str. 71-75

Dowód nr 22: Delegacja nr K/209/12 i Delegacja nr K/211/12, Akta kontroli str. 76-81

Dowód nr 23: Delegacja nr K/76/2016 i Delegacja nr K/77/2016, Akta kontroli str. 82-86

Dowód nr 24: Delegacja nr K/200/2016 i Delegacja nr K/201/2016, Akta kontroli str. 87-91

- W rejestrach delegacji (lata 2012-2018) odnotowano brak dat w przypadku delegacji nr: K/116/12, K/127/12, K/203/12 (brak delegacji i jej rozliczenia w dokumentacji – delegacja została anulowana, ale nie wykreślono jej z rejestru), K/264/12, K/300/13, K/346/13, K/346/14. Rejestry prowadzone były niechronologicznie, co może sugerować, iż delegacje były wypisywane „po fakcie”.

Dowód nr 25: Wybrane strony z rejestrów delegacji z lat 2012-2018, Akta kontroli str. 92-105

W związku z wieloma nieprawidłowościami w kwestii delegacji zwrócono się do obecnego Prezesa Szpitala o udzielenie wyjaśnień. Z uwagi na to, iż obecny Prezes może nie posiadać wiedzy we wskazanym zakresie poproszono o skierowanie pisma do odpowiednich działów Szpitala w celu uzyskania odpowiedzi.

Dowód nr 26: Pismo dotyczące przeprowadzanej kontroli nr WK.1710.1.2019 z dnia 10.10.2019, Akta kontroli str. 106-107

Dowód nr 27: Odpowiedź (NZOZ.DN/147a/2019 z dnia 14.10.2019 r.) na pismo WK.1710.1.2019, Akta kontroli str. 108-112

Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż wszelkie kwestie związane z delegacjami (m.in. decyzja o konieczności wyjazdu, rozliczenia, zatwierdzenia) były podejmowane przez byłą Panią Prezes, z pominięciem Przewodniczącego Rady Nadzorczej. We wszystkich przypadkach delegacji Pani Prezes działania Przewodniczącego Rady Nadzorczej ograniczały się do podpisania polecenia wyjazdu służbowego (w zdecydowanej większości bez daty).

Kwestie księgowe i formalne również były załatwiane poza odpowiednimi, powołanymi do tego celu, działami.

Reasumując:

Zgodnie z Zarządzeniem nr 15/2007 z dnia 18.12.2007 Prezesa Zarządu Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski w Rabce-Zdroju” Sp. z o.o. (w zakresie Instrukcji Obiegu Dokumentów Księgowych i Kontroli, stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia), które jest nadal obowiązujące, należy uznać, iż zgodnie z:

§21 „(...) grupy rodzajowe dowodów księgowych: 1. Dowody kasowe (...) 5)wniosek o zaliczkę; 6) rozliczenie zaliczki; 7) polecenie wyjazdu służbowego (...)”

ww. dokumenty należy rozliczyć zgodnie z zapisami odpowiednich ustaw (m.in. o rachunkowości), na których opiera się gospodarka finansowa spółki, i rozporządzeń właściwych do danego zagadnienia (m.in. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy).

W wyżej wskazanej dokumentacji dowodowej naruszono przepisy zawarte w Załączniku nr 2 do niniejszego Zarządzenia, a w szczególności przepisy:

- ✓ §29 – kwestia sprawdzania dokumentów pod względem formalno-rachunkowym (brak potwierdzenia na delegacjach wykonywania tej czynności)
- ✓ §30 – brak zatwierdzenia do wypłaty przez upoważnioną do tego osobę – w tym przypadku: Przewodniczący Rady Nadzorczej

- ✓ §34 – nieprawidłowe wystawienie poleceń wyjazdów służbowych przez upoważnioną do tego osobę – w tym przypadku: Przewodniczący Rady Nadzorczej
- ✓ §35 – polecenia wyjazdów służbowych nie zawierają elementów wskazanych w Instrukcji - tj. §35 pkt 2), 3) – cele są ogólne, a powinny być szczegółowe, 6) w niektórych poddanych kontroli delegacjach – brak podpisu osoby zlecającej wyjazd (i brak daty – to nie zostało uwzględnione w Instrukcji)
- ✓ §36 – w większości brak prawidłowych potwierdzeń wyjazdów służbowych
- ✓ §38 w związku z §29 – nieprawidłowe potwierdzenie rozliczenia kosztów.

Z przytoczonych wyżej przepisów łącznie, wg kontrolujących, wynika, iż ze względu na wskazane nieprawidłowości wypłata kosztów podróży służbowych była bezzasadna i nienależna, jednak zrealizowana (wg informacji ustnych uzyskanych od [REDAKTOWANO] prowadzącej Sekretariat – najpierw wypełniany był druk KW, dokonywano wypłaty środków w gotówce, a następnie przekazywano druk KW do Działu Księgowości do zaksięgowania).

Dowód nr 28: Zestawienie obrotów i sald za okres 19.06.2012-20.03.2019 - wydruk z dnia 7.10.2019 r., Akta kontroli str. 113-120

Zaznaczyć należy również, iż w Zarządzeniu nr 15/2007 z dnia 18.12.2007 Prezesa Zarządu Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski w Rabce-Zdroju” Sp. z o.o., a nie będącemu przedmiotem kontroli, nie wskazano mocy obowiązującej. Podobnie - Instrukcja Obiegu Dokumentów Księgowych i Kontroli, stanowiącą załącznik nr 2 do Zarządzenia nie ma określonej daty wejścia w życie. Sytuacja analogiczna występuje we wszystkich załącznikach ww. Zarządzenia.

2) Urlopy:

Zgodnie z informacją uzyskaną od Kadrowej Szpitala Miejskiego – [REDAKTOWANO] – oraz zgodnie z przedstawionymi do wglądu prośbami o udzielenie urlopu należy uznać, iż były one udzielane prawidłowo, przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Wątpliwości kontrolujących budzą jednak 2 kwestie: zaległych urlopów i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop.

a. Zaległe urlopy:

- Już w momencie wejścia w życie Regulaminu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący mógł posiadać wiedzę, iż była Pani Prezes ma sporo zaległego urlopu (wg Kartoteki urlopowej, do której mógł mieć dostęp za pośrednictwem Działu Kadrowego). Sytuacja gromadzenia zaległego urlopu miała miejsce z roku na rok w analizowanym okresie.

Dowód nr 29: Kartoteki urlopowe 2012-2017, Akta kontroli str. 121-126

Na wydrukach z Kartoteki urlopowej, na wniosek ustny Kontrolujących, Pani Kadrowa naniosła informacje odnośnie zaległego i wykorzystanego urlopu w poszczególnych latach. Wynika z tego jasno, iż urlop był kumulowany. Często nie był spełniany warunek wynikający z art. 152 §1 KP, a przede wszystkim art. 162 KP, który wskazuje wprost: „Co najmniej jedna część wypoczynku powinna trwać nie mniej niż 14 kolejnych dni kalendarzowych.”

Nie spełniono również warunków wynikających z art. 168 KP. Jeżeli do 31 grudnia pracownik nie wykorzysta urlopu za dany rok, to z dniem 1 stycznia kolejnego roku urlop ten stanie się urlopem zaległym, którego należy udzielić pracownikowi najpóźniej do 30 września. W razie niezgodnienia tego terminu, pracodawca może odgórnie wyznaczyć pracownikowi termin wykorzystania zaległego urlopu. Wówczas pracownik jest zobowiązany wykorzystać urlop w terminie wskazanym przez pracodawcę (zgodnie z wyrokiem SN z dnia 2.09.2003 sygn. I PK 403/02). Wg wiedzy Kontrolujących wynikającej z oświadczenia [REDAKTOWANO] dołączonego do pisma (dowód nr 27), Przewodniczący Rady Nadzorczej nigdy nie skorzystał z tego uprawnienia, a tym samym wyrażał domniemaną zgodę na gromadzenie zaległych urlopów.

b. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop:

- Z powyższego wskazania wynika jednoznacznie, iż brak podjęcia stosownych działań przez

Przewodniczącego Rady Nadzorczej, spowodował narażenie spółki na koszty, których można było uniknąć, tj. wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Ww. wskazywało na niegospodarność finansową.

- Od 1.07.2012 do 30.06.2017 r. Pani Małgorzata Skwarek była związana ze spółką umową o pracę na czas określony, pełniąc funkcję Prezesa Zarządu. W związku z jej przejściem na umowę menadżerską w dniu 1.07.2017 roku, zgodnie z art. 171 KP należało wypłacić ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop.

Dowód nr 30: Umowa o pracę na czas określony z dnia 29.06.2012 r., Akta kontroli str. 127

Dowód nr 31: Umowa o świadczeniu usług zarządzania (Kontrakt menadżerski) z dnia 1 lipca 2017 r., Akta kontroli str. 128-132

- W związku z powyższym Przewodniczący Rady Nadzorczej skierował pismo do Pani Małgorzaty Skwarek informujące o wymiarze niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za lata 2012-2017.

Dowód nr 32: Pismo do Pani Małgorzaty Skwarek informujące o wymiarze niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, Akta kontroli str. 133

W odpowiedzi na pismo skierowane do Pana Prezesa Szpitala – Witolda Latuska (dowód nr 26) uzyskano informacje, iż „ekwiwalent został obliczony za cały okres zatrudnienia na umowę o pracę, w którym pani Małgorzata Skwarek tego urlopu nie wykorzystała”. Do pisma załączono oświadczenie [REDAKTOWANE] oraz wyliczenie kwoty ekwiwalentu.

Dowód nr 27: Odpowiedź (NZOZ.DN/147a/2019 z dnia 14.10.2019 r.) na pismo WK.1710.1.2019, Akta kontroli str. 108-112

W opinii Kontrolujących jest to istotne naruszenie przepisu art. 291 §1 KP: „Roszczenia ze stosunku pracy ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.” Zgodnie więc z przytoczonym przepisem wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy powinna nastąpić za lata 2014-2017, podczas, gdy faktycznie wypłacono ekwiwalent za lata 2012-2017.

Dowód nr 33: Listy wypłat ekwiwalentu, Akta kontroli str. 134-141

Wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dla byłej Pani Prezes została podzielona na raty z uwagi na złą sytuację finansową spółki.

3) Umowa o pracę, kontrakt menadżerski:

Od 1.07.2012 do 30.06.2017 r. Pani Małgorzata Skwarek była związana ze spółką umową o pracę na czas określony, pełniąc funkcję Prezesa Zarządu, którą to umowę podpisał Przewodniczący Rady Nadzorczej – Pan Robert Wójciak. We wskazanej umowie Pani Skwarek miała obowiązek oświadczyć, iż zapoznała się z przepisami dotyczącymi prawa pracy, wynagrodzenia i zobowiązać się do ich stosowania i przestrzegania. Ten element umowy nie został przez nią podpisany. Ciężko uznać to za niedopatrzanie, ponieważ pod samą umową widnieje podpis Pani Małgorzaty Skwarek. Jest to niedopilnowanie ze strony Przewodniczącego Rady Nadzorczej, ponieważ to na nim spoczywał obowiązek wynikający z §8 pkt. 4 Regulaminu Rady Nadzorczej.

Dowód nr 30: Umowa o pracę na czas określony z dnia 29.06.2012 r., Akta kontroli str. 127

W związku z brakiem podpisu pod oświadczeniem również należałoby podważyć zasadność wypłaty wynagrodzenia dla byłej Pani Prezes w okresie od 1.07.2012 do 30.06.2017 r. (Kwestia wynagrodzenia zostanie omówiona w kolejnym punkcie.) W dniu 29.06.2017 r. Pani Skwarek złożyła pismo z prośbą o rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron w związku z przejściem na emeryturę. Pismo zostało rozpatrzone pozytywnie przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz została podjęta stosowna uchwała przez Radę Nadzorczą.

Dowód nr 34: Pismo z dnia 26 czerwca 2017 r. o rozwiązanie umowy, Akta kontroli str. 142

Dowód nr 35: Decyzja Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Akta kontroli str. 143

Dowód nr 36: Uchwała Nr 6/III/2017 Rady Nadzorczej z dnia 30 czerwca 2017, Akta kontroli str. 144

Po rozwiązaniu umowy o pracę na czas określony w dniu 30.06.2017 r. zostało wystawione świadectwo pracy, obejmujące pełny okres zatrudnienia, jednak podzielony na:

- okres od 15.11.1975 do 17.02.2008
- okres od 18.02.2008 do 30.06.2017

Powyższe okresy wskazują na zajmowane stanowisko – pierwszy okres: przed objęciem funkcji Prezesa Zarządu, drugi – czas pełnienia funkcji Prezesa Zarządu.

Dowód nr 37: Świadectwo Pracy, Akta kontroli str. 145-149

W dniu 1.07.2017 r., w związku ze zmianą przepisów dotyczących zatrudniania osób na stanowiskach zarządzających, z Panią Skwarek, na podstawie podjęcia stosownej uchwały przez Radę Nadzorczą, została podpisana umowa o świadczenie usług zarządzania (kontrakt menadżerski) na okres pięcioletni.

Dowód nr 38: Uchwała Nr 8/III/2017 Rady Nadzorczej z dnia 30 czerwca 2017, Akta kontroli str. 150

Kontrakt został rozwiązany w dniu 11.04.2019 r.

4) Wynagrodzenie:

W okresie od 1.07.2012 do 30.06.2017 r. była Pani Prezes otrzymywała wypłatę wynagrodzenia na podstawie listy wypłat.

Dowód nr 39: Losowo wybrane listy wypłat z lat 2012-2017, Akta kontroli str. 151-172

Prawidłowo sporządzona lista wypłat powinna być opatrzona podpisami: osoby sporządzającej, osoby odpowiedzialnej za Dział ds. personelu, Głównego Księgowego, Dyrektora. W analizowanych dokumentach widnieje w większości przypadków jedynie podpis Dyrektora (czyli byłej Pani Prezes), sporadycznie podpis osoby sporządzającej dokument. W opinii Kontrolujących jest to nieprawidłowość.

W okresie od 1.07.2012 do 30.06.2017 r. Pani Skwarek przysługiwała wypłata wynagrodzenia na podstawie przedłożonego rachunku (zgodnie z Uchwałą Nr 7/III/2017 Rady Nadzorczej z dnia 30.06.2017 na podstawie §1 ust. 3). Rada Nadzorcza ustaliła wynagrodzenie stałe w wysokości trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw (zgodnie z ogłoszeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego). Dla Kontrolujących niezrozumiały jest fakt przyznania w maksymalnej możliwej wysokości (przedział dla spółki, która w co najmniej w jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniała przesłanki określone w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 9.06.2016 roku o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami) wynagrodzenia stałego w przypadku, gdy spółka borykała się z poważnymi problemami finansowymi (w tym ze spłatą bieżących zobowiązań).

Dowód nr 40: Uchwała Nr 7/III/2017 Rady Nadzorczej z dnia 30 czerwca 2017, Akta kontroli str. 173-175

Dowód nr 41: Dokumenty wytworzone (wyliczenie) przez Dział Kadrowy w celu wypłaty wynagrodzenia stałego, Akta kontroli str. 176-178

W związku z powyższym, do dnia 10 każdego kolejnego miesiąca, Pani Prezes była zobowiązana przedłożyć rachunek do umowy o świadczenie usług zarządzania. (Do kontroli przedstawiono wszystkie rachunki za okres obowiązywania kontraktu menadżerskiego wraz z listami wypłat.) Na rachunku powinno być potwierdzenie wykonania zadań. Wskazane potwierdzenie należy do obowiązków Przewodniczącego Rady Nadzorczej zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej. Na żadnym z rachunków tego potwierdzenia nie ma. Mimo to wypłata wynagrodzeń była realizowana. Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w dowodzie nr 27: „Pani Kazimiera Firek wyjaśniła, że rachunki do umowy menadżerskiej otrzymywała od byłej Pani Prezes z poleceniem przygotowania wypłaty. Brak podpisów i potwierdzenia wykonywania zadań wynikał z przygotowanej opinii prawnej z dnia 10.04.2019 r.”

Dowód nr 42: Opinia prawna z dnia 9.04.2019 r. (data wpływu: 10.04.2019 r.), Akta kontroli str. 179-181

Zgodnie z opinią wydaną przez Pana Mecenasza Pawła Kukłę wypłaty wynagrodzeń z tytułu wykonywania umowy menadżerskiej były realizowane poprawnie. W odczuciu Kontrolujących stoi to w sprzeczności z Regulaminem Rady Nadzorczej w zakresie obowiązków (wynikających z prawa

pracy) wykonywanych samodzielnie przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz z Instrukcją Obiegu Dokumentów Księgowych obowiązującą w Spółce. Należy również zauważyć, iż nie realizowano tutaj właściwie nadzoru nad działaniami Zarządu (taki nadzór również wynika z przepisów Regulaminu Rady Nadzorczej) odsuwając kwestię potwierdzenia wykonania zadań.

Dowód nr 43: Rachunki za okres trwania kontraktu menadżerskiego wraz z listami wypłat, Akta kontroli str. 182-234

W dwóch przypadkach wykonanie zadań potwierdziła sobie sama Pani Prezes, naruszając tym samym kompetencje Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Dowód nr 44: Rachunek z dnia 02.07.2018 r. z listą wypłaty, Akta kontroli str. 235-237

Dowód nr 45: Rachunek z dnia 03.12.2018 r. z listą wypłaty, Akta kontroli str. 238-240

Brakuje rachunku za luty 2019 r. Zgodnie z wiedzą uzyskaną od [REDAKTOWANE] – rachunek został przekazany Panu Przewodniczącemu (od 25.02.2019 r. funkcję tę pełni Pan Jarosław Wieszołek) do zatwierdzenia i nie został przez niego zwrócony. Mimo to wypłacono wynagrodzenie za ten okres na polecenie byłej Pani Prezes. Kwestią zastanawiającą dla Kontrolujących jest to, iż kolejny rachunek (za marzec 2019 r.) znajduje się w dokumentacji.

Dowód nr 46: Lista wypłaty za luty 2019 r., Akta kontroli str. 241-242

Byłej Pani Prezes przysługiwało również wynagrodzenie zmienne stanowiące wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy spółki. Zgodnie z zapisem §1 ust. 5 Uchwały Nr 7/III/2017 Rady Nadzorczej z dnia 30.06.2017: „Wysokość wynagrodzenia zmiennego uzależnione jest od poziomu realizacji celów zarządczych. Przez cele zarządcze, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, rozumie się:

- a. zmniejszenie straty,
- b. poprawienie wartości wskaźników finansowych spółki.”

Przytoczony zapis stanowi rozdzielenie zapisu art. 10 ust. 1a pkt 1) ustawy z dnia 3.03.2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, dotyczącego wyników finansowych. Zgodnie z art. 10: „Nagrodę roczną można przyznać osobie, o której mowa w ust. 2a, uwzględniając stopień i terminowość realizacji zadań na nią nałożonych, jeżeli podmiot łącznie:

- 1) poprawił wyniki finansowe, w szczególności przez wzrost zysku netto, zmniejszenie straty netto, zwiększenie rentowności obrotu netto, obniżenie poziomu kosztów działalności lub poprawę płynności finansowej;
- 2) uzyskał zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok obrotowy lub sprawozdania z rocznej działalności.”

Powyższe należy rozumieć w ten sposób, iż wypłata części zmiennej wynagrodzenia jest zasadna tylko w przypadku spełnienia łącznie obydwu przesłanek, tzw. zadań lub celów zarządczych. Podczas kontroli Kontrolujący przyjęli, iż w tym przypadku należy za cele zarządcze uznać te, które zostały uchwalone przez Radę Nadzorczą, ale w odniesieniu do ww. ustawy i zapisu o spełnieniu łącznie obydwu przesłanek. Mimo spełnienia wg Rady Nadzorczej i Pani Prezes tylko jednej przesłanki, została jej wypłacona zmienna część wynagrodzenia na podstawie uchwały Nr 5/III/2018 z dnia 9.08.2018 r. Powyższe potwierdza protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z załącznikiem nr 2 oraz wskazana uchwała.

Dowód nr 47: Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z załącznikiem nr 2 z dnia 9 sierpnia 2018, Akta kontroli str. 243-245

Dowód nr 48: Uchwała Nr 5/III/2018 Rady Nadzorczej z dnia 9 sierpnia 2018 r., Akta kontroli str. 246

W opinii kontrolujących oraz w odniesieniu do ww. zapisów wynikających z ustawy z dnia 3.03.2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, doszło w tym przypadku do naruszenia przepisów – wypłata wynagrodzenia zmiennego była nieuzasadniona, ponieważ nie spełniono zapisu o wykonaniu łącznie obydwu przesłanek.

5) Nagroda jubileuszowa

Nagroda jubileuszowa jest gratyfikacją za przepracowane lata i jej przyznanie uzależnione jest od stażu pracy. Zgodnie z §22 Regulaminu Wynagradzania Szpitala Miejskiego w Rabce-Zdroju Sp. z o.o., za długoletnią pracę pracownikom przysługują nagrody jubileuszowe. W związku z powyższym w dniu 16.01.2013 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej przyznał Pani Małgorzacie Skwarek nagrodę jubileuszową po 40 latach pracy, wynoszącą 300% miesięcznego wynagrodzenia. Nagroda została wypłacona niezwłocznie.

Dowód nr 49: Przyznanie nagrody jubileuszowej oraz jej wypłata, Akta kontroli str. 247-249

Zastanawiający jest fakt wniesienia pisma przez Panią Małgorzatę Skwarek w dniu 14.06.2019 r. w sprawie wypłacenia zaległej nagrody jubileuszowej na 45 lat pracy. W piśmie zostało wskazane, iż wypłata powinna być zrealizowana 30.06.2017 r. Wówczas Prezesem Szpitala była ona sama. Na piśmie znajduje się adnotacja obecnego Prezesa – Witolda Latuska, która właśnie wskazuje na ten fakt.

Dowód nr 50: Pismo dot. nagrody jubileuszowej za 45 lat pracy, Akta kontroli str. 250

W związku z tym, iż poprzednia nagroda (za 40 lat pracy) została przyznana 16.01.2013 r., to domniemywać należy, iż kolejna powinna zostać przyznana w analogicznym terminie, tj. styczeń 2018 r. Natomiast z §22 ust. 6 Regulaminu Wynagradzania Szpitala Miejskiego w Rabce-Zdroju Sp. z o.o. wynika, iż w przypadku rozwiązania stosunku pracy, jeśli do nagrody jubileuszowej brakuje do 12 miesięcy, to powinna być ona wypłacona w dniu rozwiązania umowy. Z informacji uzyskanej od Pani Kazimierzy Firek wynika, iż nagroda nie została przyznana przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej z nieustalonych przyczyn i w tej kwestii nie ma żadnych dokumentów. Wskazać w tym punkcie należy, iż jest to naruszenie Regulaminu Rady Nadzorczej w kwestii obowiązków Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Powyższe wiąże się bezpośrednio z naruszeniem §22 ust. 6 Regulaminu Wynagradzania Szpitala Miejskiego w Rabce-Zdroju Sp. z o.o.

Kwestią zastanawiającą jest zasadność domagania się wypłaty tego świadczenia w 2019 r. przez byłą Panią Prezes, biorąc pod uwagę niedopilnowanie wypłaty tego świadczenia przez każdą ze stron w momencie rozwiązania umowy o pracę (i czasie następującym bezpośrednio po tym fakcie) – Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz samej byłej Pani Prezes.

II. Rada Nadzorcza

W myśl zapisów Regulaminu Rada Nadzorcza w ww. spółce składa się z 3 do 5 osób. W praktyce od lat są to 3 osoby: przewodniczący i 2 członków. Nie znaleziono zastosowania przepisu §6 ust. 3, ponieważ w analizowanym czasie nie zdarzyła się nigdy sytuacja wyboru Zastępcy Przewodniczącego oraz Sekretarza (ten mógł być powołany w razie potrzeby).

W analizowanym okresie skład Rady był następujący:

2012
Przewodniczący – Robert Wójciak
Członek – Józef Niżnik
Członek – Andrzej Michalski/ Małgorzata
Stachiewicz

2013-25.02.2019
Przewodniczący – Robert Wójciak
Członek – Małgorzata Stachiewicz
Członek – Marta Gwiazdoń

W myśl §8 ust 1: „*Rada sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. (...)*”. Szczegółowe rozbięcie zadań rady zostało przedstawione w §8 ust. 5:

1) *stałe nadzorowanie działalności Zarządu Spółki,*

Analizując protokoły z posiedzeń Rady Nadzorczej Kontrolujący nie dopatryli się konkretnych działań, wykazujących sprawowanie nadzoru. Stały nadzór polegał jedynie na tym, iż odbywały się posiedzenia Rady Nadzorczej zgodnie z terminem wskazanym w Regulaminie Rady Nadzorczej, tj. §9 ust. 1, co też ciężko uznać za nadzór sensu stricto.

2) *doraźne kontrole przedsiębiorstwa Spółki*

W dokumentacji Rady Nadzorczej, przedstawionej do kontroli, nie odnaleziono żadnych dokumentów mogących jednoznacznie świadczyć o dokonywaniu doraźnych kontroli w Spółce przez Radę Nadzorczą.

3) *zatwierdzanie eksperta, biegłego lub rzeczoznawcy na warunkach określonych Regulaminem*

W dokumentacji Rady Nadzorczej, przedstawionej do kontroli, nie odnaleziono żadnych dokumentów mogących jednoznacznie świadczyć o tym, iż w analizowanym okresie podjęto jakiekolwiek działanie wskazujące na powyższe. Na niekorzyść Rady Nadzorczej wpływać może również fakt, iż mimo wiedzy o pogarszającej się sytuacji finansowej Spółki na posiedzeniach Rady Nadzorczej nie pojawiała się nawet propozycja wzięcia pod uwagę możliwości powołania wskazanych specjalistów w celu dokonania analizy finansowo-ekonomicznej Spółki.

Dowód nr 51: Protokół z dnia 18.12.2014 r., w którym jest informacja o pogarszającej się sytuacji finansowej spółki, Akta kontroli str. 251-253

Dowód nr 52: Protokół z dnia 6.03.2015 r., w którym jest informacja o pogarszającej się sytuacji finansowej spółki, Akta kontroli str. 254-257

4) *badanie i ocena sprawozdań Zarządu Spółki z działalności Spółki*

W analizowanym okresie nie znaleziono w protokołach z posiedzeń Rady Nadzorczej poważniejszych uwag odnoszących się do sprawozdań Pani Prezes z działalności Spółki; są w większości uwagi techniczne (np. prośba o dołączenie tabelki). Pojawiają się sporadyczne pytania Przewodniczącego Rady Nadzorczej, członkowie w ww. kwestii nie zabierali głosu (co wynika z protokołów). Jest to o tyle zastanawiające, iż jak wykazano w pkt. 3) Rada Nadzorcza posiadała wiedzę o pogarszającej się sytuacji finansowej Spółki. Mimo to podejmowała uchwały o zatwierdzaniu sprawozdań bez uwag, nie podejmując głębszych dyskusji i analiz. Wg Kontrolujących nie wypełniano należycie większości zapisów §11, w związku z §8 ust. 5 pkt. 4 i 6 Regulaminu Rady Nadzorczej.

Dowód nr 53: Protokół z dnia 29.05.2015 r., Akta kontroli str. 258-261

Dowód nr 54: Protokół z dnia 14.06.2018 r., Akta kontroli str. 262-269

5) *badanie i ocena sprawozdania finansowego, bilansu oraz rachunku zysków i strat*

Rada Nadzorcza (wg protokołów był to jedynie Pan Przewodniczący) sporadycznie wykazywała zainteresowanie stanem finansowym spółki. W większości przypadków Rada Nadzorcza przyjmowała tłumaczenia Głównego Księgowego – [REDAKTOWANE] – bez pytań i wątpliwości, mimo, iż w sprawozdaniach była zaznaczona niekorzystna i pogarszająca się sytuacja finansowa spółki.

Dowód nr 55: Protokół z dnia 23.06.2017 r., Akta kontroli str. 270-274

Dowód nr 56: Protokół z dnia 3.06.2016 r., Akta kontroli str. 275-279

Mimo posiadanej wiedzy o pogłębiającej się złej sytuacji finansowej Spółki, Rada Nadzorcza (której zadaniem było wykonywanie czynności nadzorczo-kontrolnych i doradczych – zgodnie z §11 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej) nie wskazała konieczności opracowania programu naprawczego dla Spółki. Zgodnie z zapisami art. 59 ust. 4 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej: „Jeżeli w sprawozdaniu finansowym wystąpiła strata netto kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, w terminie 3 miesięcy od upływu terminu do zatwierdzenia sprawozdania finansowego, sporządza program naprawczy, z uwzględnieniem raportu, o którym mowa w art. 53a ust. 1, na okres nie dłuższy niż 3 lata, i przedstawia go podmiotowi tworzącemu w celu zatwierdzenia.”. Rok 2017 był drugim rokiem obowiązywania tego przepisu. Mimo to opracowanie programu naprawczego nie zostało wskazane Zarządowi do wykonania w ramach czynności chociażby doradczych Rady Nadzorczej.

6) *badanie i ocena wniosków Zarządu Spółki dotyczącego podziału zysku lub pokrycia straty*

Rada Nadzorcza nie stosowała się do ww. zapisu, co wynika z protokołów z posiedzeń. Na posiedzeniach odczytywano jedynie wniosek Zarządu w sprawie pokrycia straty, po czym bez dyskusji i ocen/ analiz podejmowano uchwałę w tej sprawie.

AN *JK*

Dowód nr 53: Protokół z dnia 29.05.2015 r., Akta kontroli str. 258-261

Dowód nr 54: Protokół z dnia 14.06.2018 r., Akta kontroli str. 262-269

- 7) *składanie Zgromadzeniu Wspólników dorocznego pisemnego sprawozdania z wyników badań i kontroli oraz działalności Rady*

Co roku, zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej, Rada składała sprawozdanie ze swojej działalności. Każde kolejno przedstawiane sprawozdanie wyglądało niemal identycznie, szablonowo, jak poprzednie i nie wskazywało na podejmowanie konkretnych działań. W sprawozdaniach są jedynie ogólne odnośnie działalności, informacja na temat ilości posiedzeń oraz lista podjętych uchwał.

Dowód nr 57: Uchwała Nr 4/II/2014 Rady Nadzorczej z dnia 24.04.2014 r., Akta kontroli str. 280-282

Dowód nr 58: Uchwała Nr 5/II/2015 Rady Nadzorczej z dnia 29.05.2015 r., Akta kontroli str. 283-285

- 8) *składanie Zgromadzeniu Wspólników oceny, o której mowa w pkt. 4 i pkt. 5;*

j.w.

- 9) *doradztwo, konsultacje i porady na rzecz kierownictwa przedsiębiorstwa Spółki w czasie badań i kontroli oraz na wniosek Zarządu Spółki*

Nie odnaleziono w dokumentacji takich działań.

W dokumentacji Rady Nadzorczej pojawiło się natomiast pismo z dnia 28.05.2015 r. skierowane do byłej Burmistrz Rabki-Zdroju Pani Ewy Przybyło i byłej Przewodniczącej Rady Miejskiej w Rabce-Zdroju – Pani Marii Górnickiej-Orzeł o pomoc w ustabilizowaniu sytuacji finansowej i przeprowadzeniu działań naprawczych w związku z krytyczną sytuacją finansową spółki.

Dowód nr 59: Pismo do Burmistrz Rabki-Zdroju i Przewodniczącej Rady Miejskiej w Rabce-Zdroju z dnia 28.05.2015 r., Akta kontroli str. 286-291

Pismo to wskazuje na brak działań doradczych, konsultacyjnych i porad ze strony Rady Nadzorczej z uwagi na bezpośrednie zwrócenie się do organów Gminy. To z kolei pozwala na wysnucie wniosków przez Kontrolujących, że Rada Nadzorcza nie działała zgodnie z zapisami Regulaminu, ponieważ nie wykonywała należycie powierzonych jej obowiązków skoro Pani Prezes pismo wystosowała bezpośrednio do Właściciela i Rady Miejskiej.

- 10) *opiniowanie wszystkich dokumentów i wniosków Zarządu przedstawionych pod obrady Wspólników,*

W przedstawionej do kontroli dokumentacji nie odnaleziono żadnych potwierdzeń wskazujących jednoznacznie i niepodważalnie na podejmowanie pewnego procesu zmierzającego do określenia wniosków lub ustosunkowania się do jakiegoś działania, czyli „opiniowania”. Zdaniem Kontrolujących takie sytuacje nie miały miejsca, gdyż nie odnotowano ich w protokołach. „Opiniowanie” w zdecydowanej większości przypadków w wykonaniu Rady Nadzorczej polegało tylko i wyłącznie na podejmowaniu uchwał.

Wyjątkiem było zaopiniowanie przygotowanego przez Zarząd Spółki „Programu Naprawczego” (na pisemny wniosek Zgromadzenia Wspólników) z dnia 25.01.2019 r. Ww. program uzyskał pozytywną opinię Rady Nadzorczej, wyrażoną stosowną uchwałą Rady Nadzorczej.

Dowód nr 60: Uchwała Nr 1/III/2019 Rady Nadzorczej z dnia 25.01.2019 r., Akta kontroli str. 292

Mimo pozytywnej opinii Rady Nadzorczej, przedstawiony „Program Naprawczy” nie uzyskał zatwierdzenia przez Zgromadzenie Wspólników.

- 11) *podawania do wiadomości Zarządu spółki pisemnych sprawozdań dla Zgromadzenia Wspólników na 10 dni przed Zgromadzeniem,*

W przedstawionej dokumentacji nie znaleziono informacji na ten temat.

- 12) *Rozpatrywanie opracowanych przez Zarząd Spółki rocznych planów działalności spółki,*

W protokołach nie ma informacji na temat rozpatrywania opracowanych przez Zarząd Spółki rocznych

planów działalności Spółki.

- 13) *Rozpatrywanie propozycji Zarządu Spółki w sprawie nabycia, obciążenia lub zbycia nieruchomości oraz występowanie z wnioskami w powyższych sprawach do Zgromadzenia Wspólników,*

W dokumentacji poddanej kontroli znajduje się jedno potwierdzenie podjęcia działań w sposób prawidłowy w kwestii obciążenia nieruchomości hipoteką.

Dowód nr 61: Protokół z dnia 16.10.2012 r. z załącznikami nr 2, 3, 4, 5, 6, Akta kontroli str. 293-304

Dowód nr 62: Uchwała Nr 15/2012 Zgromadzenia Wspólników z dnia 18.10.2012 r., Akta kontroli str. 305

- 14) *Wyrażanie zgody na zaciąganie przez Spółkę średnio- i długoterminowych pożyczek i kredytów,*

W jednym z protokołów poddanych kontroli odnaleziono punkt obrad wskazujący na ww. działanie. Nie ma informacji o żadnej dyskusji w tym zakresie, jedynie zdanie: „[REDAKCYJNA] przedstawił szczegóły zaciągnięcia kredytu.”, po czym Rada Nadzorcza podjęła stosowną uchwałę.

Dowód nr 61: Protokół z dnia 16.10.2012 r. z załącznikami nr 2, 3, 4, 5, 6, Akta kontroli str. 293-304

Dowód nr 62: Uchwała Nr 15/2012 Zgromadzenia Wspólników z dnia 18.10.2012 r., Akta kontroli str. 305

- 15) *Opracowanie Regulaminu Pracy Zarządu Spółki w przypadku Zarządu wieloosobowego,*

Nie dotyczy

- 16) *Określanie wysokości wynagrodzeń członków Zarządu albo opracowanie Regulaminu wynagrodzeń członków Zarządu Spółki*

W przypadku umowy o pracę na czas określony - wskazano konkretną kwotę wynagrodzenia dla byłej Pani Prezes. W dokumentacji nie odnaleziono procesu ustalenia tej kwoty. Po przejściu na kontrakt menadżerski Rada Nadzorcza ustaliła wynagrodzenie byłej Pani Prezes zgodnie z zapisami ustawy z dnia 9.06.2016 o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami oraz podjęła stosowną uchwałę w tym zakresie. (omówienie tej kwestii nastąpiło już w pkt I. 4) niniejszego protokołu)

Dowód nr 63: Protokół z dnia 30.06.2017 r., Akta kontroli str. 306-308

Dowód nr 40: Uchwała Nr 7/III/2017 Rady Nadzorczej z dnia 30 czerwca 2017, Akta kontroli str. 173-175

- 17) *Nawiązywanie, rozwiązywanie lub zmiana umów, w tym umów o pracę z członkami Zarządu Spółki,*

Ta kwestia została omówiona w dziale **I. Przewodniczący Rady Nadzorczej** w punkcie 3) Umowa o pracę, kontrakt menadżerski. Rada Nadzorcza wykonywała swoje obowiązki w tym zakresie.

- 18) *Powolywanie i odwoływanie Prezesa Zarządu i pozostałych członków Zarządu Spółki,*

Rada Nadzorcza wykonywała swoje obowiązki w tym zakresie.

Dowód nr 64: Uchwała Nr 7/II/2012 Rady Nadzorczej z dnia 28.06.2012, Akta kontroli str. 309

Dowód nr 65: Uchwała Nr 8/III/2017 Rady Nadzorczej z dnia 30.06.2017, Akta kontroli str. 310-315

- 19) *Zawieszanie w czynnościach członków Zarządu Spółki,*

Nie było takiej sytuacji.

- 20) *Rozpatrywanie innych spraw zleconych przez Zgromadzenie Wspólników lub wnioskowanych przez Zarząd*

Wg dokumentacji (odnośnie Zgromadzenia Wspólników) takie działania były podejmowane (jednak rzadko).

Dowód nr 66: Dokumentacja w sprawie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, Akta kontroli str. 316-319

Przykład potwierdza podjęcie działań. Natomiast dokumentacja sprawy jest wybiórcza, nie jest zachowany ciąg przyczynowo-skutkowy, brakuje informacji o wyjaśnieniach i o sposobie załatwienia sprawy. Nie da się stwierdzić czy cała Rada Nadzorcza знаła temat czy tylko Pan Przewodniczący (do którego Właściciel skierował pismo), ponieważ pismo wpłynęło między posiedzeniami, a w protokole z posiedzenia następującego po fakcie, nie wynika, iż Rada otrzymała informacje w zakresie ww. sprawy.

Dowód nr 67: Protokół z dnia 21.03.2013 r., Akta kontroli str. 320-322

W protokołach przewijają się wnioski Zarządu w różnych sprawach wymagających rozpatrzenia przez Radę Nadzorczą. Jednak były to zwykle dyskusje, które nie rozstrzygały o podjęciu konkretnych działań. Nie wносиły żadnych wiążących ustaleń, na których można by oprzeć działania zmierzające do poprawy sytuacji spółki ogólnie, ani nie nakierowywały Zarządu na takie działania.

21) Nadzór nad realizacją uchwał Wspólników lub Zgromadzenia Wspólników.

Rada Nadzorcza wykonywała swoje obowiązki w tym zakresie.

III. Posiedzenia Rady Nadzorczej

Z zapisu §10 ust. 2 Regulaminu Rady Nadzorczej wynika, iż Rada Nadzorcza w protokole powinna zwierać omówienie wykonania uprzednio podjętych uchwał. Wskazanego omówienia nie ma w żadnym kontrolowanym protokole.

Zgodnie z powyższym przepisem należało również na kolejnym posiedzeniu przyjąć protokół z poprzedniego posiedzenia. W jednym przypadku, mimo zapisu w porządku obrad, nie odnaleziono żadnej informacji na temat przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Dowód nr 68: Protokół z dnia 30.05.2014 r., Akta kontroli str. 323-325

Zatwierdzenie pominiętego protokołu nastąpiło podczas kolejnego posiedzenia. Wówczas przyjęto protokół, który na poprzedniej Radzie Nadzorczej nie został przyjęty.

Kontrolujący zauważyli, iż zapis §10 ust. 2 Regulaminu Rady Nadzorczej nie ma potwierdzenia w §16 ust. 1, zawierającym elementy składowe protokołu Rady Nadzorczej.

Dowód nr 69: Protokół z dnia 18.09.2014 r. z załącznikiem 1 i 2, Akta kontroli str. 326-329

§11 ust. 6 wskazuje, iż: „Rada może w każdym czasie żądać od Zarządu Spółki i pracowników spółki wszelkich sprawozdań i wyjaśnień (...)”. Takie działania Rada podejmowała, tj. Przewodniczący prosił o przedstawienie/ przygotowanie konkretnych dokumentów na jednym posiedzeniu, natomiast nie kontynuował (lub robił to rzadko) tematu na kolejnych. Mimo prośby Zarząd niekoniecznie ją spełniał. Przykład znajduje się w dowodach wskazanych poniżej – dot. opracowania Strategii dalszej działalności Spółki. [REDAKTED] podczas rozmowy, przekazała Kontrolującym, iż wg jej informacji taka strategia nie została nigdy przedstawiona Radzie.

Dowód nr 70: Protokół z dnia 13.02.2014 r., Akta kontroli str. 330-332

Dowód nr 71: Protokół z dnia 27.03.2014 r., Akta kontroli str. 333-336

W opinii Kontrolujących działalność Rady Nadzorczej w tym zakresie była niezrozumiała i w konsekwencji - nieskuteczna.

W myśl §11 ust. 7-9 Rada Nadzorcza powinna podejmować oraz dokumentować czynności nadzoru, w postaci odpowiedniej adnotacji w protokole. Kontrolujący takich zapisów nie odnaleźli, w związku z powyższym skłaniają się ku stwierdzeniu, iż takich działań Rada nie podejmowała.

W nawiązaniu do zapisu §12 ust. 3 pkt 5 Przewodniczący Rady jest zobowiązany do umieszczania w porządku posiedzenia spraw zgłoszonych przez wnioskodawców. Za wnioskodawcę w tym przypadku należy uznać każdą osobę, której interesu dotyczy zakres działalności Rady Nadzorczej.

Dowód nr 72: Protokół z dnia 16.12.2016 r., Akta kontroli str. 337-339

Dowód nr 73: Wniosek z dnia 30.11.2016 z odpowiedzią, Akta kontroli str. 340-341

W przywołanym dowodzie nr 72 taki punkt obrad się nie znalazł mimo, iż zostało skierowane pismo z prośbą o udzielenie informacji. Pan Przewodniczący o wpłynięciu pisma poinformował Radę w punkcie dot. dyskusji i wolnych wniosków. W subiektywnej opinii Kontrolujących wnioskodawca ostatecznie nie otrzymał odpowiedzi od Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Dokumentacja dot. wskazanego wniosku jest niekompletna i wskazuje na nierzetelne wykonywanie obowiązków.

Dowód nr 74: Protokół z dnia 24.03.2017 r., Akta kontroli str. 342-344

Analogiczna sytuacja znajduje się w kolejnym załączonym dowodzie.

Dowód nr 75: Pismo do Rady Nadzorczej z dnia 15.03.2017 r., Akta kontroli str. 345-347

Tym razem nie ma żadnej informacji czy sprawa została finalnie załatwiona – brak w dokumentacji Rady Nadzorczej odpowiedzi wyjaśniającej zaistniałą sytuację. W opinii Kontrolujących Rada Nadzorcza nie dopilnowała udzielenia odpowiedzi przez Panią Prezes. Takie stanowisko jest uzasadnione tym bardziej, iż w protokole odnotowano, iż Przewodniczący: „(...) Poprosił Panią Prezes o odpowiedź wyjaśniającą na piśmie [REDAKCYJNA] oraz kopię wyjaśnienia o przekazanie do dokumentów Rady Nadzorczej.”

§13 ust. 1 formułuje zasadę podejmowania opinii, wniosków i uchwał przez Radę Nadzorczą: „Wnioski, opinie lub uchwały Rady zapadają bezwzględną większością głosów (...).”

Dowód nr 69: Protokół z dnia 18.09.2014 r. z załącznikiem 1 i 2, Akta kontroli str. 326-329

Dowód nr 55: Protokół z dnia 23.06.2017 r., Akta kontroli str. 270-274

Dowód nr 56: Protokół z dnia 3.06.2016 r., Akta kontroli str. 275-279

W oparciu o ww. dowody Kontrolujący uznają, iż nie wszystkie uchwały były podejmowane w sposób prawidłowy i zgodnie z zapisem Regulaminu Rady Nadzorczej. Wskazana w dowodzie uchwała została przyjęta, mimo, iż głosy zostały oddane następująco – 1 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Wg zasady bezwzględnej większości wniosek zostaje przyjęty podczas głosowania, gdy liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się. Stanowisko Kontrolujących znajduje uzasadnienie w interpretacji, w której Trybunał Konstytucyjny w pełnym składzie, po rozpoznaniu 13 i 20.09.1995 r. wniosku Prezesa NSA o ustalenie powszechnie obowiązującej wykładni, czy "bezwzględna większość głosów" przy nieparzystej liczbie oddanych głosów (głosujących) oznacza oddanie głosów "za" co najmniej o jeden więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów "przeciw" i "wstrzymujących się", czy też oznacza oddanie głosów "za" co najmniej o jeden więcej, niż wynosi połowa ogółu głosujących liczona w liczbach pełnych, ustalił, iż: „Bezwzględna większość głosów (...) oznacza co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się.”

Mając na uwadze powyższą wykładnię Kontrolujący uznali, iż przepis §13 ust. 6 nie ma zastosowania w ww. przypadku/ rozkładzie głosów.

Z zapisu §13 ust. 1 w nawiązaniu do §12 ust. 3 pkt 3 Regulaminu Rady Nadzorczej wynika, iż wszyscy członkowie Rady powinni zostać zaproszeni na posiedzenie Rady Nadzorczej co najmniej 3 dni przed planowanym terminem posiedzenia. W tym przypadku Kontrolujący odnalazł w dokumentacji jedynie pojedyncze wydruki zaproszeń mailowych, w związku z powyższym trudno stwierdzić czy kwestia samych zaproszeń i ich terminowości była przestrzegana.

Dowód nr 76: Zaproszenie na posiedzenie Rady Nadzorczej z dnia 15.05.2013, Akta kontroli str. 348

Kontrolujący zwrócili szczególną uwagę na kwestię zawiadomień wynikającą z §13 ust. 4 Regulaminu Rady Nadzorczej. Przepis ten formułuje zasadę zawiadamiania członków Rady Nadzorczej o posiedzeniu w sposób następujący:

„Posiedzenia Rady zwołuje się za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską. Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane członkowi Rady pocztą elektroniczną, jeśli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres internetowy, na który zawiadomienie powinno być wysłane.”

Kontrolujący nie odnaleźli w dokumentacji stosownych zgód. Podczas rozmowy z [REDAKCYJNA] ustalono, iż takich zgód nie widziała i nie kojarzy, aby były podpisywane. Potwierdziła natomiast, iż korzystano

z komunikacji mailowej. W związku z tym należy uznać, iż nie wypełniono przesłanek zawartych w zacytowanym przepisie. Należy się zastanowić czy zaproszenia wysyłane za pomocą poczty elektronicznej oraz zwoływane na ich podstawie posiedzenia były ważne.

W związku z §16 ust. 2 pkt f) Rady Nadzorczej Kontrolujący uznali, iż w pojedynczych uchwałach Rady Nadzorczej przedstawionych do kontroli został naruszony wskazany przepis.

Dowód nr 69: Protokół z dnia 18.09.2014 r. z załącznikiem 1 i 2, Akta kontroli str. 326-329

Powyższą opinię uzasadnia brak zamieszczenia zdania odrębnego wraz z uzasadnieniem członka Rady, który głosował przeciwko uchwale.

W Regulaminie Rady Nadzorczej znajduje się Rozdział VIII regulujący zlecenie wykonania opinii, ekspertyz i przeprowadzenia badań. Wskazany rozdział zawiera jeden paragraf - §17. W analizowanej dokumentacji Kontrolujący nie znaleźli żadnego śladu wskazującego na podejmowanie takich działań, w związku z tym uznają, iż wskazany przepis był „martwy”. Zdziwienie i niedowierzanie Kontrolujących potęguje dodatkowo fakt, iż Rada Nadzorcza posiadając wiedzę o złej sytuacji spółki nie skorzystała z nadanych jej uprawnień w tej kwestii, podczas gdy głównym celem jej istnienia jest podejmowanie działań zmierzających do utrzymania spółki w jak najlepszej kondycji. Kontrolujących dziwi również kwestia braku mobilizacji, w odniesieniu do tego zagadnienia, Rady Nadzorczej przez organ właścicielski.

Zgodnie z zapisem §18 ust. 1 „Członkowie Rady obowiązani są do: 1) przestrzegania Aktu Założycielskiego Spółki i Regulaminu (...)”. W subiektywnej opinii Kontrolujących Rada Nadzorcza nie posiadała lub posiadała wybiórczą i ograniczoną wiedzę w zakresie przywołanych dokumentów, co wnioskuje się po tym, iż zapisy ww. dokumentów w wielu przypadkach nie były realizowane i przestrzegane.

W §19 znajduje się zapis o wynagrodzeniu dla członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia przez nich funkcji. W związku z tym, iż jak zostało wykazane powyżej, większość obowiązków wynikających z zapisów Regulaminu Rady Nadzorczej nie była wypełniana (lub tylko wybiórczo) przez członków Rady oraz Przewodniczącego. Kontrolujący stoją na stanowisku, iż należałoby zbadać fakt, czy pobrane wynagrodzenie było należne, ponieważ Regulamin określa, iż wynagrodzenie przysługuje tytułem „zwrotu kosztów za wykonane czynności” w myśl §19 ust. 1. Jest to kwestia dyskusyjna, ale istnieją przesłanki, które nakazywałyby głębszą analizę tej kwestii.

W odniesieniu do całości Regulaminu Rady Nadzorczej Kontrolujący mają dodatkowe uwagi (nie uwzględnione powyżej):

- W Regulaminie przewija się funkcja Zastępcy Przewodniczącego oraz Sekretarza. – W Spółce w analizowanym okresie nie zostały powołane żadne osoby na te stanowiska, w związku z tym należy uznać, iż Regulamin albo nie był dostosowywany do potrzeb Rady Nadzorczej, albo nikt go nie analizował i nie pracował na jego przepisach skoro tego nie zauważono.
- W sytuacji, gdy Rada miała wiedzę o problemach finansowych spółki i nie regulowaniu nawet bieżących należności przez Zarząd, w opinii Kontrolujących na kuriozum zakrawa fakt wypłacania byłej Pani Prezes nagród rocznych. (Tymczasem nagrody jubileuszowe dla pracowników Spółki były wstrzymane – zachodzi tutaj podejrzenie o dyskryminację i łamanie przepisów pracowniczych wynikających wprost z ustawy o działalności leczniczej oraz Regulaminu Wynagradzania spółki. Dlaczego nie było pieniędzy dla pracowników, a były dla byłej Pani Prezesa? Nagroda roczna jest uznaniowa, nie musiała być przyznana). Pojedyncze uzasadnienia w żaden sposób nie przekonują Kontrolujących o stosowności jej przyznania, tym bardziej, iż po analizie dokumentacji Kontrolujący mają wątpliwości co do wiedzy Rady Nadzorczej w zakresie działań podejmowanych przez byłą Panią Prezes.

Dowód nr 77: Protokół z dnia 23.08.2013 r., Akta kontroli str. 349-358

- Mimo pogłębiającej się złej sytuacji finansowej spółki Rada Nadzorcza nie podejmowała dodatkowych działań (np. mogła zbierać się częściej niż wynika to z zapisów Regulaminu), aby to zatrzymać. Miała

ku temu możliwości i wachlarz uprawnień. Mimo to w protokołach (w zdecydowanej większości) brakuje informacji o podejmowaniu dyskusje nad możliwościami i konkretnymi rozwiązaniami w celu poprawy sytuacji. W protokołach znajdują się ogólne, które Kontrolujący subiektywnie interpretują w sposób następujący: „Jest źle, ale zawsze może być gorzej. Robimy co możemy, ale możemy niewiele. Pani Prezes i Pan Główny Księgowy tak uważają, więc na pewno mają rację – nic się nie da zrobić.” Tymczasem to w kompetencji Rady znajdują się uprawnienia, które mówią: „Pomożemy Zarządowi i innym działom, bo możemy zlecić opinie, umożliwić skorzystanie ze specjalistycznego doradztwa, wykorzystać wszelkie dopuszczalne prawem środki, aby iść do przodu”. Niestety w tej sytuacji widoczna jest stagnacja i całkowita rezygnacja.

- Wg Kontrolujących - brak dostatecznego kontrolowania tego co robiła była Pani Prezes w imieniu spółki (np. kwestie działań w powiązaniu z NFZ) – Rada Nadzorcza przyjmowała zasadność działań „na słowo” nie prosząc byłej Pani Prezes o analizy, kalkulacje, prognozy, które potwierdzałyby słusność podejmowanych przez nią kroków.

Dowód nr 78: Protokół z dnia 30.09.2016 r., Akta kontroli str. 359-362

- Nie do końca zrozumiała dla Kontrolujących jest działalność członków Rady Nadzorczej w kwestii zabierania głosów, a raczej całkowitego braku. Wg protokołów zawsze (za wyjątkiem jednego lub dwóch przypadków) wypowiadał się Przewodniczący, a pozostali członkowie nie podejmowali dyskusji. To jaką pełnili rolę w Radzie Nadzorczej?
- Biorąc pod uwagę fakt, iż Spółka dysponowała obsługą prawną, tym bardziej trudno zrozumieć nieprawidłowości w działalności Rady oraz naruszenia przepisów. Nieznajomość prawa nie jest usprawiedliwieniem i nie zwalnia od odpowiedzialności, a na niekorzyść Rady Nadzorczej wpływa fakt, iż miała ona dostęp i mogła skorzystać z obsługi prawnej spółki.
- Wreszcie, w odniesieniu do całości, jaką rolę pełnił Właściciel? Cemu nie zwracał uwagi Radzie Nadzorczej na fakt, iż Spółka chyli się ku upadkowi i należy podjąć szybkie kroki w stronę przynajmniej ustabilizowania sytuacji (np. opracowanie Programu Naprawczego)? Tym bardziej, iż to Właściciel ponosi konsekwencje (zwłaszcza finansowe) nieudolności Rady Nadzorczej.
- W kontrolowanej dokumentacji jest widoczny brak dbałości o szczegóły: np. o kompletność dokumentacji, występujące braki podpisów na protokołach z posiedzeń (protokolant lub Przewodniczący) oraz na pojedynczych listach obecności. Zostało to zaszeregowane przez Kontrolujących do nieprawidłowości.
- Niezrozumiały dla Kontrolujących jest fakt np. wyliczeń urlopu, według którego czas pracy byłej Pani Prezes został określony na podstawie przepisu §23 Regulaminu Pracy i §9 Regulaminu Wynagradzania spółki, podczas gdy stanowisko Prezesa nie widnieje w załącznikach wskazujących na zaszeregowanie do żadnej konkretnej grupy pracowniczej. Mając na uwadze powyższe czas pracy byłej Pani Prezes był określony na 7 godzin 35 minut w pięciodniowym tygodniu pracy. Zdaniem Kontrolujących został tutaj źle zinterpretowany przepis art. 93 ustawy z dnia 15.04.2011 r. o działalności leczniczej szeregując byłą Panią Prezes do pracowników wykonujących zawody pozostające w związku z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, podczas gdy była Panią Prezes należało zaszeregować raczej do pracowników administracyjnych, ponieważ świadczyła usługi zarządzania. Zauważyć należy, iż świadcząc usługi zarządzania była Pani Prezes mogła zastosować się do możliwości wykonywania swoich obowiązków w sposób nienormujący czasu pracy, ale pomimo to świadczenia powinny być jej wyliczane na podstawie 40 godzinnego tygodnia pracy (5 dni po 8 godzin). Tymczasem Rada Nadzorcza nie zwróciła na to uwagi chociażby w przypadku wypłaty ekwiwalentu za urlop.

Na tym sprawozdanie z wykonania czynności kontrolnych/ protokół zakończono.

Integralną część sprawozdania z wykonania czynności kontrolnych/ protokołu stanowią załączniki:

Załącznik nr 1 – Uchwała Wspólników Nr 3/2012 z 18 czerwca 2012 r.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie upoważnionej przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

W treści sprawozdania z wykonania czynności kontrolnych/ protokołu dokonano następujących poprawek:

.....
(określenie strony, wiersza, na których dokonano istotnych poprawek, np. skreślenie całego zdania, słowa)

Sprawozdanie z wykonania czynności kontrolnych/ Protokół podpisano ~~bez zastrzeżeń~~/z zastrzeżeniami co do:

.....
(określenie zastrzeżeń)

z zastrzeżeniami na piśmie, które dołączono do sprawozdania z wykonania czynności kontrolnych/ protokołu.

Rabka-Zdrój, dnia 24.10.2019

(miejscowość)

mgr Jarosław Wieszolek

PRZEWODNICZĄCY RADY NADZORCZEJ
"Szpital Miejski w Rabce-Zdroju" sp. z o.o.
(podpis i pieczęć
Przewodniczącego Rady Nadzorczej)

PREZES ZARZĄDU

"Szpital Miejski w Rabce-Zdroju" sp. z o.o.

.....
Włodzisław Latusek

(podpis i pieczęć prezesa
jednostki kontrolowanej)

"Szpital Miejski w Rabce-Zdroju" sp. z o.o.
34-700 Rabka-Zdrój, ul. Słoneczna 3
tel. /018/ 26 76 040 tel. fax /018/ 26 76 091
NIP 735269714 REGON 120480323

.....
(pieczęć jednostki kontrolowanej)

Z up. BURMISTRZA

.....
mgr Agnieszka Wójcik
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI
(podpis i pieczęć kontrolującego)

.....
Agnieszka Wójcik
(podpis i pieczęć kontrolującego)